



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 53/2016**

Μεταξύ:

CARRIAREL TRADING LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΜΥΝΑΣ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

CARRIAREL TRADING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Χρίστο Σταύρου, Εκπρόσωπο Αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΜΥΝΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δένα-Μαρία Εργατούδη, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Ανδρόνικο Ξυδά, Αντισμήναρχο, Προϊστάμενο Τομέα Προσφορών
3. Έλλη Χρυσοστόμου, Ταγματάρχη, Λειτουργό Προσφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Δεκεμβρίου, 2016

Η απόφαση μας δεν είναι ομόφωνη. Με την απόφαση της πλειοψηφίας συμφωνούν τα Μέλη κ.κ. Λοΐζος Κάππας, Γιώργος Αναστασίου, Σόλων Παπαθεοχάρους και Βασίλης Πάλμας.

Η Πρόεδρος της Αρχής κα Έφη Παπαδοπούλου έχει διαφορετική απόφαση.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης του Υπουργείου Άμυνας («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας CARRIAREL TRADING LTD («οι Αιτητές») και να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό με αριθμό ΔΙΑΔΜ/25/2015 και τίτλο «Προμήθεια εσωρούχων (φανέλες βαμβακερές και σλίπ) για κάλυψη των αναγκών της Εθνικής Φρουράς» στην εταιρεία DROUSKO HOUSE AGENCIES LTD («η επιτυχούσα»).

### ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε την 01/03/2016 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου και η υποβολή των προσφορών έγινε ηλεκτρονικά
2. Η εκτιμώμενη δαπάνη προϋπολογίσθηκε στις €189,080 και ως κριτήριο ανάθεσης τέθηκε η χαμηλότερη τιμή.
3. Στις 09/05/2016 η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε την Έκθεση Αξιολόγησης στον Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Άμυνας. Με την έκθεση της εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα ως την φθηνότερη εντός προδιαγραφών προσφορά, στην τιμή των €142.800.

5. Στις 23/06/2016 το Συμβούλιο Προσφορών επειδή εντόπισε ανακολουθίες στην Έκθεση της Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε όπως η τελευταία την επανεξετάσει.
6. Στις 08/07/2016 η Επιτροπή Αξιολόγησης συνέταξε συμπληρωματική έκθεση χωρίς να διαφοροποιήσει την εισήγησή της.
7. Στις 09/08/2016 σε συνεδρίαση του το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε, υιοθετώντας την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών και να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό στην επιτυχούσα.
8. Στις 31/08/2016 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την απόφαση της στους οικονομικούς φορείς.

#### ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε επειδή δεν υποβλήθηκε με αυτήν το Έντυπο 9 – «Πίνακας στοιχείων κατασκευαστή/κατασκευαστών» όπως απαιτείτο από τον όρο 8.3.1.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι το Έντυπο 9 είναι επουσιώδους σημασίας επειδή τα στοιχεία του συναντώνται σε αρκετά άλλα έγγραφα της προσφοράς τους. Πιο συγκεκριμένα αναφέρουν ότι στο σχετικό έντυπο συμπληρώνονται τα στοιχεία του προμηθευτή (όνομα, διεύθυνση), το ISO αν υπάρχει και στοιχεία του συντονιστή/εκπροσώπου της εταιρείας του προσφοροδότη τα οποία βρίσκονται, κατά τους Αιτητές, σε άλλα δικαιολογητικά και έγγραφα της προσφοράς τους όπως:

α) επιστολή εγγύησης της κατασκευάστριας εταιρείας για την κατασκευή και εξαγωγή του αντικειμένου στην Κύπρο (αν και δεν είχε ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή), β) κατάλογος περιγραφής της κατασκευής του αντικείμενου που είχε ετοιμαστεί από τους κατασκευαστές (τεχνικό φυλλάδιο), γ) επιστολή των κατασκευαστών για εξαγωγές του συγκεκριμένου αντικείμενου σε χώρα της Ε.Ε., δ) αντίγραφο του πιστοποιητικού ποιότητας ISO της κατασκευάστριας εταιρείας και ε) δήλωση συμμόρφωσης των κατασκευαστών.

Η Αναθέτουσα Αρχή, αναφέρουν οι Αιτητές, δεν άσκησε ορθά τις εξουσίες της σύμφωνα με τον όρο 3.2.3 - Γενικές Αρχές - του Μέρους Α - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, σύμφωνα με το οποίο το Αρμόδιο Όργανο μπορεί να θεωρήσει αποδεκτές προσφορές που παρουσιάζουν ασήμαντες αποκλίσεις οι οποίες δεν επηρεάζουν την έκταση του αντικείμενου της συμβάσης ή την ποιότητα εκτέλεσης του, δεν περιορίζουν ουσιαστικά τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής ή τις υποχρεώσεις του Αναδόχου και δεν θίγουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων.

Επιπλέον σύμφωνα με τον όρο 9.5.2 - Διευκρινίσεις Προσφορών - του Μέρους Α - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να ζητήσει από τους Αιτητές την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το επίμαχο θέμα.

## ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε επειδή δεν υπέβαλε το Έντυπο 9 - «Πίνακας Στοιχείων Κατασκευαστή/Κατασκευαστών» όπως απαιτείται στα έγγραφα του Διαγωνισμού στη περίπτωση όπου τα προσφερόμενα προϊόντα κατασκευάζονται ολικά ή μερικά από κατασκευαστή που είναι άλλος από τον προσφέροντα (όρος 8.3.1.2.3 - Περιεχόμενα Στοιχείων «Τεχνική Προσφορά» - του Μέρους Α - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς).

Στον όρο, αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, χρησιμοποιείται ορολογία επιτακτική και όχι δυνητική. Τόσο η φύση του όρου (τεχνικές προδιαγραφές), ο τρόπος γραφής του που είναι τονισμένος με έντονα γράμματα, αλλά και το λεκτικό του σε σχέση με το αντικείμενο του διαγωνισμού φανερώνουν το ουσιώδες του. Οι ζητούμενες πληροφορίες σύμφωνα με το Έντυπο 9 ήταν πολύ σημαντικές για τους σκοπούς της προσφοράς και συνεπώς, όπως απαιτείται και από την Σημείωση 2 του σχετικού εντύπου («Όλα τα ζητούμενα στοιχεία συμπληρώνονται υποχρεωτικά από τον Προσφέροντα»), έπρεπε ο προσφέρων να τις συμπληρώσει και να επισυνάψει το Έντυπο με την προσφορά του. Συνεπώς, η παράλειψη υποβολής του αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από όρο του διαγωνισμού και ορθά αποκλείστηκε η προσφορά των Αιτητών στη βάση της πάγιας νομολογίας. Παραπέμπει δε η Αναθέτουσα Αρχή στις *Tamassos Tobacco Suppliers and Co (1992) 3AAD 72-73*, *Αιμίλιος Έλληνας και Σία ν Υπουργείο Οικονομικών κ.α. (1190) 3AAD 181*. Ιδιαίτερη αναφορά

γίνεται στην απόφαση *Cyprus Pharmaceutical Organization Ltd v ΑΑΠ Υπόθεση 1481/2005 ημερομηνίας 14/09/2007* όπου κρίθηκε ότι η παράλειψη κατάθεσης εγγράφου που να περιέχει «Ανάλυση Ποσού Διαγωνισμού» συνιστούσε παράλειψη συμμόρφωσης προς ουσιώδη όρο του διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι θα μπορούσε να ζητηθούν διευκρινίσεις. Η δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων δεν πρέπει να ισοδυναμεί με εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων τα οποία ουσιαστικά, με την φύση και έκταση τους θεραπεύουν απόκλιση από ουσιώδη όρο. Σχετικά παραπέμπει στην *Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v Hydrotech Water and Enviromental Engineering Ltd, 1999 3 ΑΑΔ 333* και στην *C.V.Philippou Ltd v. Δημοκρατίας 387/2005, ημερομηνίας 24/01/2007*.

Με αναφορά στον όρο 9.5 - Διευκρινίσεις Προσφορών - του Μέρους Α - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι η δυνατότητα να ζητηθούν διευκρινίσεις αφορά ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας στο περιεχόμενο προσφοράς και όχι για συμπλήρωση των Εντύπων 1, 2, 3, 7, 8, 9, 11 και 20 αν τυχόν δεν υποβληθούν. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, επισημαίνει η Αναθέτουσα Αρχή, απέρριψε προσφορές τεσσάρων οικονομικών φορέων και των Αιτητών συμπεριλαμβανομένων, επειδή δεν υπέβαλαν με τη προσφορά τους έντυπα που απαιτούντο από το διαγωνισμό.

Οι Αιτητές, συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, δεν εμπίπτουν στις περιπτώσεις ασήμαντης απόκλισης, διευκρίνισης και αποσαφήνισης ή συμπλήρωσης ελλείψεων κατατεθειμένων δικαιολογητικών, όπως προνοεί ο όρος 8.3.1.11 και τούτο επειδή δεν είχαν υποβάλει με την προσφορά τους το ζητούμενο Έντυπο 9.

Η αναφορά των Αιτητών ότι με τη προσφορά τους υπήρχαν έγγραφα όπου απεδεικνύετο η κατασκευάστρια εταιρεία και επιπλέον υπήρχαν οι πληροφορίες που απαιτούσε το Έντυπο 9, δεν θεωρείται από την Αναθέτουσα Αρχή ότι αυτό υποκαθιστά την μη υποβολή του Εντύπου 9. Επιπλέον, αναφέρει, κάποια από τα έγγραφα που επικαλούνται οι Αιτητές δεν ζητούνταν να υποβληθούν.

Καταληκτικά η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι οι Αιτητές δεν έχουν αποδείξει ότι έχουν υποστεί και υφίστανται ζημιά. Είναι θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι όλοι οι οικονομικοί φορείς έτυχαν ίσης μεταχείρισης και η απόφαση που λήφθηκε είναι σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού και της σχετικής νομοθεσίας.

## ΑΠΟΦΑΣΗ

Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε επειδή δεν υποβλήθηκε με αυτήν το Έντυπο 9 – «Στοιχεία κατασκευαστή/κατασκευαστών» όπως απαιτείτο από τον όρο 8.3.1.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Είναι παραδεκτό γεγονός ότι τα προσφερόμενα με την προσφορά των Αιτητών προϊόντα δεν

κατασκευάζονται από τους ιδίους και ότι οι Αιτητές δεν υπέβαλαν το Έντυπο 9 με την προσφορά τους.

Σχετικοί με την παρούσα υπόθεση είναι οι πιο κάτω όροι:

*«3.2. Γενικές Αρχές*

*1. [...]*

*2. [...]*

*3. Το Αρμόδιο Όργανο θα θεωρήσει αποδεκτές τις Προσφορές που είναι σύμφωνες με όλους τους όρους, τις προϋποθέσεις και τις προδιαγραφές των Εγγράφων Διαγωνισμού, ενώ είναι δυνατό, κατά την αποκλειστική του κρίση και ευχέρεια, να θεωρήσει αποδεκτές και Προσφορές που παρουσιάζουν τυχόν ασήμαντες αποκλίσεις. Ως ασήμαντες αποκλίσεις, νοούνται οι αποκλίσεις που δεν επηρεάζουν την έκταση του Αντικειμένου της Σύμβασης ή την ποιότητα των προμηθειών, δεν περιορίζουν ουσιαστικά τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής ή τις υποχρεώσεις του Αναδόχου και δεν θίγουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των Προσφερόντων.»*

*«8.3 Περιεχόμενα Φακέλου Προσφοράς*

*[...]*

*8.3.1.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής*

*[...]*

*11. Η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει από τους Προσφέροντες την αποσαφήνιση ή και τη συμπλήρωση ελλείψεων στα ζητούμενα δικαιολογητικά, νοουμένου ότι οι Προσφέροντες τα κατείχαν και ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, **πλην της «Δέσμευσης μη Απόσυρσης της Προσφοράς»** και οι Προσφέροντες στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού εάν δεν το πράξουν, να τα συμπληρώσουν μέσα σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες από την ημερομηνία που θα τους ζητηθεί.*

*8.3.1.2 Περιεχόμενα Στοιχείων «Τεχνική Προσφορά»*

*Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει αναλυτική παρουσίαση της προσφερόμενης τεχνικής λύσης, τόσο ως προς τα προϊόντα και τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά όσο και ως προς τις λοιπές επιμέρους απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα II. ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΣΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και συγκεκριμένα:*



[...]

3. Σε περίπτωση που τα προϊόντα κατασκευάζονται ολικά ή μερικά από κατασκευαστή που είναι άλλος από τον Προσφέροντα:

- **Πίνακα με στοιχεία των κατασκευαστών** αυτών, ο οποίος θα είναι σύμφωνος με το Υπόδειγμα (Έντυπο 9) το οποίο περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού.
- ~~Δηλώσεις των κατασκευαστών, με τις οποίες θα εγγυώνται στην Αναθέτουσα Αρχή ότι, σε περίπτωση ανάδειξης του Προσφέροντα ως Αναδόχου, θα διαθέσουν / κατασκευάσουν τα προϊόντα σύμφωνα με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα II των Εγγράφων του Διαγωνισμού ή εξουσιοδοτήσεις των κατασκευαστών από τις οποίες να προκύπτει ότι ο Προσφέρων έχει το δικαίωμα να διαθέτει τα συγκεκριμένα προϊόντα στην κυπριακή αγορά.~~  
**[ΔΕΝ ΕΦΑΡΜΟΖΕΤΑΙ]**

4. Σε περίπτωση προσφοράς προϊόντος που κατασκευάζεται σε χώρα εκτός E.E., δήλωση στην οποία να αναφέρεται σε ποια (ες) αγορά (ες) κράτους μέλους κυκλοφορεί το προσφερόμενο προϊόν και να δηλώνεται επίσης ότι ο Προσφέρων θα παρουσιάσει εφόσον του ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η εισαγωγή και διάθεση του προϊόντος στα κράτη μέλη της E.E. επιτρέπεται χωρίς περιορισμούς καθώς και πίνακα πελατών ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τις πωλήσεις του εν λόγω προϊόντος, είτε από τον ίδιο είτε από τον κατασκευαστή.»

#### «9.5 Διευκρινίσεις Προσφορών

1. Μετά την κατάθεση και την αποσφράγιση της Προσφοράς και μέχρι την Ανάθεση της Σύμβασης, καμία διευκρίνιση, τροποποίηση ή απόκρουση όρου των Εγγράφων Διαγωνισμού ή της Προσφοράς ΔΕΝ γίνεται δεκτή.

2. Η Αναθέτουσα Αρχή όμως έχει το δικαίωμα, εφ' όσον κριθεί αναγκαίο από το Αρμόδιο Όργανο, να ζητήσει από Προσφέροντα την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το περιεχόμενο της Προσφοράς του, καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας αξιολόγησης που περιγράφεται στο παρόν άρθρο. Στην περίπτωση αυτή η παροχή διευκρινίσεων είναι υποχρεωτική για τον Προσφέρωντα και δεν θεωρείται αντιπροσφορά.»

Σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού «σε περίπτωση που τα προϊόντα κατασκευάζονται ολικά ή μερικά από κατασκευαστή που είναι άλλος από τον

Προσφέροντα» (όπως η περίπτωση των Αιτητών) «η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει [...] Πίνακα με στοιχεία των κατασκευαστών αυτών, ο οποίος θα είναι σύμφωνος με το Υπόδειγμα (Έντυπο 9)». Το Υπόδειγμα του Εντύπου 9 έχει ως ακολούθως:

«ΕΝΤΥΠΟ 9

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ/ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ

Προς: Γενικό Διευθυντή Υπουργείου Άμυνας

Όνομασία προϊόντος ή Ομάδας Προϊόντων:

Εσώρουχα (Σλίπ και Φανέλες)

Αριθμός Διαγωνισμού: ΔΙΑΜ/25/2015

A/A	ΖΗΤΟΥΜΕΝΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ
1.	Πλήρες Όνομα Κατασκευαστή	
2.	Χώρα - ταχυδρομική διεύθυνση έδρας	
3.	Χώρα - ταχυδρομική διεύθυνση εργοστασίου κατασκευής	
4.	Διεύθυνση στο Διαδίκτυο (αν υπάρχει)	
5.	Αγορές κρατών-μελών της Ε.Ε. στις οποίες κυκλοφορεί/ούν το προϊόν/τα	
6.	Σύστημα Ποιότητας	
	- Πρότυπο που ακολουθείται	
	- Δραστηριότητες που καλύπτονται	
7.	Οργανισμός που εξέδωσε το πιστοποιητικό	
	Δήλωση ή Εξουσιοδότηση	
	- Όνομα υπογράφοντος	
	- Θέση στην κατασκευάστρια Εταιρεία	
	- Στοιχεία επικοινωνίας (τηλέφωνο/fax/e-mail)	

ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Σε περίπτωση που οι κατασκευαστές είναι διαφορετικοί για προσφερόμενα προϊόντα ή ομάδες προϊόντων, να συμπληρωθεί ξεχωριστός πίνακας για κάθε ένα από αυτούς.
2. Όλα τα ζητούμενα στοιχεία συμπληρώνονται υποχρεωτικά από τον Προσφέροντα.
3. Ειδικά το σημείο (5) συμπληρώνεται υποχρεωτικά, εφόσον συντρέχουν οι λόγοι του εδαφίου 8.3.1.2.(4) του Μέρους Α' των Εγγράφων Διαγωνισμού.»

Το Έντυπο 9 αναφέρεται και στο Έντυπο 8 «Πίνακας προσφοράς και συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές» στο σημείο 8 των χαρακτηριστικών-προδιαγραφών όπου ουσιαστικά επαναλαμβάνεται ο όρος 8.3.2.1.3 και καταγράφεται:

«Σε περίπτωση που τα προϊόντα κατασκευάζονται ολικά ή μερικά από κατασκευαστή που είναι άλλος από τον Προσφέροντα, να υποβληθούν τα παρακάτω:

- **Πίνακας με Στοιχεία των Κατασκευαστών** αυτών, ο οποίος θα είναι σύμφωνος με το Υπόδειγμα (Έντυπο 9) το οποίο περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού.»

Οι Αιτητές στο σημείο 8 του Εντύπου 8, στην στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ» σημείωσαν «ΝΑΙ» και στην στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» σημείωσαν «ΙΔΕΤΕ ΕΝΤΥΠΟ ΑΡ.9».

Είναι αδιαμφισβήτητο και παραδεκτό γεγονός ότι τα προσφερόμενα με την προσφορά των Αιτητών προϊόντα δεν κατασκευάζονται από τους ίδιους καθώς επίσης και ότι εκ παραδρομής οι Αιτητές δεν υπέβαλαν ηλεκτρονικά με την προσφορά τους το Έντυπο 9, παρά τις απαντήσεις που σημείωσαν στο σημείο 8 του Εντύπου 8.

Όπως έχει παρατεθεί ανωτέρω, το Έντυπο 9 περιέχει στοιχεία και πληροφορίες που αφορούν τον κατασκευαστή. Παρόλο που δεν έχουμε εντοπίσει (ούτε η Αναθέτουσα Αρχή μας έχει παραπέμψει) οποιοδήποτε όρο που να επεξηγεί πώς τα στοιχεία αυτά θα αξιοποιηθούν από την Αναθέτουσα Αρχή κρίνουμε ότι τα στοιχεία είναι απαραίτητα για την Αναθέτουσα Αρχή, ούτως ώστε να γνωρίζει ποιος θα είναι ο κατασκευαστής των προσφερόμενων προϊόντων και να έχει δυνατότητα επικοινωνίας και επαφής μαζί του.

Συνεπώς, όπως αναλύεται κατωτέρω, κρίνουμε ως ουσιώδεις μόνο συγκεκριμένες πληροφορίες που ζητούντο με το Έντυπο 9 και όχι την απαίτηση για υποβολή αυτού καθαυτού του εντύπου. Η θέση μας αυτή δεν υποδηλοί ότι επικροτούμε την μη υποβολή του Εντύπου 9, αλλά δεν μπορούμε να αγνοήσουμε ότι οι ουσιώδεις πληροφορίες που ζητούνται από το συγκεκριμένο έντυπο υπεβλήθησαν με την προσφορά, βρίσκονταν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής κατά την αξιολόγηση και περιέχονται σε άλλα έντυπα, πιστοποιητικά και έγγραφα.

Το Έντυπο 9 ζητείται από τον όρο 8.3.1.2.3, συμπληρώνεται από τον προσφέροντα αλλά δεν απαιτείται η υπογραφή του. Η ζητούμενη πληροφορία υπό στοιχείο 7 («*Δήλωση ή Εξουσιοδότηση: Όνομα υπογράφοντος*», κλπ) προφανώς θα ήταν ουσιώδης εάν η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε διαγράψει το δεύτερο σκέλος του όρου 8.3.1.2.3 (και με την ένδειξη «*ΔΕΝ ΕΦΑΡΜΟΖΕΤΑΙ*») σύμφωνα με το οποίο ζητείτο σχετική δήλωση του κατασκευαστή. Με την ενέργεια της αυτή η Αναθέτουσα Αρχή μετέτρεψε την πληροφορία αυτή σε επουσιώδη. Συνεπώς κρίνουμε ως ουσιώδεις τις πληροφορίες που ζητούνται με το Έντυπο 9, πλην την ζητούμενη πληροφορία υπό στοιχείο 7, αφού τίποτα δεν ζητείτο να υπογράψει ο εκπρόσωπος του κατασκευαστή.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι όλες οι πληροφορίες οι οποίες ζητούνται με το Έντυπο 9 περιλαμβάνονται στην προσφορά τους. Συμφωνούμε με τη θέση αυτή. Δεν πρόκειται για μια πολυσέλιδη ή πολύπλοκη προσφορά που να δημιουργείται

πρόβλημα στον εντοπισμό και επιβεβαίωση των πληροφοριών που απαιτούνται στο Έντυπο 9.

Κατ' εφαρμογή του άρθρου 45 του Νόμου 158(Ι)/1999 η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να προβεί σε δέουσα έρευνα αναφορικά με τις ζητούμενες πληροφορίες του Εντύπου 9.

*«Η διοίκηση, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, οφείλει να προβαίνει σε επαρκή έρευνα όλων των σχετικών με την υπόθεση γεγονότων.*

*Η έκταση της έρευνας εξαρτάται από τα περιστατικά κάθε υπόθεσης. Στο αρμόδιο διοικητικό όργανο εναπόκειται να επιλέξει τον ενδεδειγμένο τρόπο διεξαγωγής της έρευνας. Η έρευνα μπορεί να διεξαχθεί είτε από το αρμόδιο διοικητικό όργανο είτε δια μέσου άλλου οργάνου ή προσώπου».*

Με τα δεδομένα αυτού του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή είχε την δυνατότητα να προβεί σε δέουσα έρευνα σε σχέση με τις ζητούμενες πληροφορίες του Εντύπου 9, ιδιαίτερα στη βάση του γεγονότος ότι κάποιες από αυτές απαιτούντο να δοθούν μόνο εάν υπήρχαν, κάποιες απαιτούντο από άλλους όρους του Διαγωνισμού και κάποιες άλλες ήταν ασαφείς ως προς τον λόγο απαίτησης τους.

Με βάση τα ανωτέρω η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών επειδή δεν υπέβαλαν το Έντυπο 9 οδηγείται προς ακύρωση λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας.

Για σκοπούς και μόνο υποβοήθησης του έργου της Αναθέτουσας Αρχής σημειώνουμε υπό μορφή σχολίου και τα ακόλουθα.

Οι Αιτητές πέραν των άλλων εντύπων, δηλώσεων και πιστοποιητικών που υπέβαλαν με την προσφορά τους συμπεριέλαβαν σε αυτήν τα ακόλουθα έγγραφα τα οποία παρέχουν στην Αναθέτουσα Αρχή όλες τις απαιτούμενες στο Έντυπο 9 πληροφορίες:

(α) Δήλωση της εταιρείας CARRIAREL TRADING LTD στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων ότι *«τα προσφερόμενα προϊόντα κατασκευάζονται σε χώρα εκτός E.E. και κυκλοφορούν στην Ολλανδία χώρα μέλος της E.E.»*. Η δήλωση αυτή συνοδεύεται από Δήλωση (*«To whom it may concern»*) του κατασκευαστή SARAF IMPEX PVT LTD σε επιστολόχαρτο του που φέρει τα στοιχεία επικοινωνίας του και αναφέρει ότι *«we export our products to EU countries like Netherland in addition to countries outside the EU»* σφραγισμένη και υπογεγραμμένη από τον Pravin Saraf ως Director της SARAF IMPEX PVT LTD.

(β) Δήλωση (*«Guarantee Statement»*), του κατασκευαστή SARAF IMPEX PVT LTD σε επιστολόχαρτο του που φέρει τα στοιχεία επικοινωνίας του και αναφέρει ότι *«we SARAF IMPEX PVT LTD state that CARRIAREL TRADING LTD is our Representative in Cyprus and an Authorized Bidder for tenders at the Government of Cyprus. We guarantee to the Contracting Authority that if the Bidder will be appointed as the Contractor, they will have the right to dispose the product in Cyprus. We guarantee also that we will sell/construct and ship the product to*

Cyprus» σφραγισμένη και υπογεγραμμένη από τον Pravin Saraf ως Director της SARAF IMPEX PVT LTD.

(γ) Δήλωση («Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης») της εταιρείας CARRIAREL TRADING LTD στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι «Μέσα στα πλαίσια της υποβολής προσφοράς στον Διαγωνισμό με αρ. ΔΙΑΜ/25/2015 για την «Προμήθεια Εσωρούχων (Φανέλες Βαμβακερές και Σλίπ)», εμείς η εταιρεία Carriarel Trading Ltd [...] και η κατασκευάστρια εταιρεία προμηθευτές μας Saraf Impex Pvt. Ltd., πιστοποιούμε ότι τα πιο πάνω υλικά που σας προτείνουμε στην προσφορά μας. [...]».

(δ) Τεχνικά φυλλάδια περιγραφής του αντικειμένου της σύμβασης από την Saraf Impex PVT Ltd ως Manufacturer / Exporter με διεύθυνση, τηλέφωνα, τηλεομοίτυπο και ηλεκτρονική διεύθυνση.

Στις δηλώσεις αυτές παρέχονται όλα τα στοιχεία που απαιτούνται όπως το πλήρες όνομα του κατασκευαστή, η χώρα και η ταχυδρομική διεύθυνση έδρας /εργοστασίου κατασκευής, η διεύθυνση στο διαδίκτυο, οι αγορές κρατών- μελών της Ε.Ε. στις οποίες κυκλοφορεί το προϊόν, το όνομα και η θέση ενός προσώπου της κατασκευάστριας εταιρείας, το τηλέφωνο, το fax και το e-mail του.

Πέραν των πιο πάνω παρατηρούμε ότι οι ζητούμενες πληροφορίες υπ' αριθμόν 5 και 6 αποτελούν επίσης ξεχωριστές απαιτήσεις σε άλλους όρους του Διαγωνισμού.

Πιο συγκεκριμένα η ζητούμενη πληροφορία με αριθμό 5 - «αγορές κρατών- μελών της Ε.Ε. στις οποίες κυκλοφορεί το προϊόν» είναι και απαίτηση του όρου 8.3.1.2.4 (παρατίθεται ανωτέρω) η οποία περιλαμβάνεται και στο σημείο 9 του Εντύπου 8 - «Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές» και αξιολογήθηκε θετικά από την Αναθέτουσα Αρχή. Παρατηρείται δηλαδή συμμόρφωση της προσφοράς των Αιτητών σε σχέση με την συγκεκριμένη απαίτηση του Εντύπου 9, μέσω άλλου όρου του Διαγωνισμού.

Περαιτέρω για την ζητούμενη πληροφορία με αριθμό 6 – «σύστημα ποιότητας - πρότυπο που ακολουθείται - δραστηριότητες που καλύπτονται - οργανισμός που εξέδωσε το πιστοποιητικό», η Αναθέτουσα Αρχή δήλωσε ενώπιον μας ότι απαιτείτο η συμπλήρωση των σχετικών στοιχείων στην περίπτωση κατοχής τέτοιου Συστήματος Ποιότητας, οπότε και θα ήταν δυνατό να προσκομισθεί το σχετικό πιστοποιητικό. Στην περίπτωση που δεν καταχωρούντο οποιαδήποτε στοιχεία δεν θα ήταν, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, πρόβλημα για την προσφορά. Δηλαδή, δεν απαιτείτο από τους οικονομικούς φορείς να υπάρχει Σύστημα Ποιότητας. Εν πάση όμως περιπτώσει, οι Αιτητές υπέβαλαν με την Προσφορά τους ISO 9001:2008 του κατασκευαστή *Saraf Impex Pvt. Ltd*, το οποίο μάλιστα στο σημείο 10 του Εντύπου 8 αξιολογήθηκε θετικά από την Αναθέτουσα Αρχή.

Συμπερασματικά κρίνουμε τον χειρισμό του θέματος εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής να αποκλείσει την προσφορά των Αιτητών ως τυπολατρικό. Η μη υποβολή



του Εντύπου 9 οδήγησε στον αποκλεισμό του ενώ όλες οι απαιτούμενες πληροφορίες του Εντύπου 9 πολύ εύκολα μπορούσαν να αντληθούν μέσα από τα έγγραφα που ο ίδιος ο Διαγωνισμός ζητούσε. Αλλά και ακόμα να υπήρχε άντληση πληροφοριών από υποβληθέντα με την προσφορά έγγραφα, τα οποία όμως δεν ζητούντο, δεν μπορούμε να το θεωρήσουμε παράνομο ή παράτυπο, ούτε και συμπλήρωση υποβληθείσας προσφοράς αφού η άντληση των στοιχείων θα γινόταν από υποβληθέντα έγγραφα. Επιπλέον με αυτό τον χειρισμό η Αναθέτουσα Αρχή εξασφαλίζει όλα τα απαιτούμενα του Εντύπου 9 από έγγραφα τα οποία φαίνονται να προέρχονται από τον κατασκευαστή αφού φέρουν την σφραγίδα του και υπογράφονται από τον «*Director*» του, ενώ παράλληλα φέρουν την σφραγίδα και την μονογραφή των Αιτητών. Διαδικασία πιο ασφαλής από μια τυπική συμπλήρωση του Εντύπου 9 από τον προσφέροντα χωρίς μάλιστα να απαιτείται η υπογραφή του.

Η Αναθέτουσα Αρχή για να υποστηρίξει ότι ορθά απέρριψε την προσφορά των Αιτητών έθεσε θέμα ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών αφού και άλλοι προσφοροδότες αποκλείστηκαν επειδή δεν υπέβαλαν με την προσφορά τους έντυπα που απαιτούντο από τον διαγωνισμό. Δεν μας βρίσκει σύμφωνους η θέση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής αφού κανένας άλλος οικονομικός φορέας δεν αποκλείστηκε λόγω μη υποβολής του Εντύπου 9. Οι άλλοι προσφοροδότες που αποκλείστηκαν δεν υπέβαλαν είτε καθόλου έντυπα (προσφοροδότης 7), είτε δεν υπέβαλαν το έντυπο της Οικονομικής Προσφοράς (προσφοροδότης 8), είτε δεν υπέβαλαν τα έντυπα Τεχνικής Προσφοράς, τη Δέσμευση Μη Απόσυρσης της Προσφοράς, τη

Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης και τον Πίνακα Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές (προσφοροδότης 2). Πρόκειται δηλαδή για εντελώς διαφορετικές περιπτώσεις και δεν τίθεται θέμα ίσης μεταχείρισης.

Τέλος, κρίνουμε ότι οι παραπομπές της Αναθέτουσας Αρχής σε δικαστικές αποφάσεις αφορούν υποθέσεις με πολύ διαφορετικά δεδομένα και γεγονότα.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.

.....  
Λοΐζος Κάππας  
Μέλος

.....  
Γιώργος Αναστασίου  
Μέλος

.....  
Σόλων Παπαθεοχάρους  
Μέλος

.....  
Βασίλης Πάλμας  
Μέλος

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η ορθότητα της απόφασης του Υπουργείου Άμυνας («η Αναθέτουσα Αρχή») να αποκλείσει την προσφορά των Αιτητών από το Διαγωνισμό με αριθμό ΔΙΔΜ/25/2015 και τίτλο «*Προμήθεια Εσωρούχων (Φανέλες Βαμβακερές - Σλιπ) για Κάλυψη των Αναγκών της Εθνικής Φρουράς*» και να τον κατακυρώσει στην εταιρεία DROUSKO HOUSE AGENCIES («ο επιτυχών»).

Τα γεγονότα και οι θέσεις των δύο πλευρών καταγράφονται στην απόφαση της πλειοψηφίας και δεν προτίθεται να τα επαναλάβω. Θα αναφέρομαι σ' αυτά στο μέτρο που θεωρώ αναγκαίο για τους σκοπούς της απόφασής μου.

Η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε καθότι οι Αιτητές δεν υπέβαλαν το Έντυπο 9 «*Πίνακας Στοιχείων Κατασκευαστή/Κατασκευαστών*» όπως αυτό απαιτείται από τον όρο 8.3.1.2.3 του Μέρους Α' - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς ο οποίος προβλέπει τα ακόλουθα:

### *«8.3.1.2 Περιεχόμενα Στοιχείων “Τεχνική Προσφορά”*

*Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει αναλυτική παρουσίαση της προσφερόμενης τεχνικής λύσης, τόσο ως προς τα προϊόντα και τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά όσο και ως προς τις λοιπές επιμέρους απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα ΙΙ. ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και συγκεκριμένα:*

1. [...]
2. [...]
3. Σε περίπτωση που τα προϊόντα κατασκευάζονται ολικά ή μερικά από κατασκευαστή που είναι άλλος από τον Προσφέροντα:
  - Πίνακα με στοιχεία των κατασκευαστών αυτών, ο οποίος θα είναι σύμφωνος με το Υπόδειγμα (Έντυπο 9) το οποίο περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού.».

Στις σημειώσεις του Έντυπου 9 αναφέρονται τα ακόλουθα:

- «1. Σε περίπτωση που οι κατασκευαστές είναι διαφορετικοί για προσφερόμενα προϊόντα ή ομάδες προϊόντων, να συμπληρωθεί ξεχωριστός πίνακας για κάθε ένα από αυτούς.
2. Όλα τα ζητούμενα στοιχεία συμπληρώνονται υποχρεωτικά από τον Προσφέροντα.
3. Ειδικά το σημείο (5) συμπληρώνεται υποχρεωτικά, εφόσον συντρέχουν οι λόγοι του εδαφίου 8.3.1.2.(4) του Μέρους Α' των εγγράφων Διαγωνισμού.».

Αναντίλεκτο γεγονός είναι ότι με την προσφορά των Αιτητών δεν υποβλήθηκε το Έντυπο 9. Επομένως αυτό το οποίο θα πρέπει πρώτα να εξετασθεί είναι κατά πόσο ο όρος 8.3.1.2 ο οποίος προβλέπει το Έντυπο 9 είναι ουσιώδης και η παράλειψη υποβολής του συνεπάγεται την ακυρότητα της προσφοράς των Αιτητών.

Είναι καλά θεμελιωμένο ότι ουσιώδης είναι ο όρος η τήρηση του οποίου είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς, ενώ προσφορά που δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδεις όρους είναι άκυρη και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης (*Tamassos Tobacco Suppliers and Co. v. Δημοκρατίας* (1992) 3 AAD 60,

*General Constructions Ltd v. Δήμου Λεμεσού* (1998) 3 Α.Α.Δ. 584). Επίσης, οι όροι του διαγωνισμού σύμφωνα με τη νομολογία αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύει τόσο τη διοίκηση όσο και τους διαγωνιζόμενους η παράβαση δε ουσιωδών όρων συνεπάγεται ακυρότητα. Σε κάθε δε περίπτωση οι όροι διαγωνισμού ερμηνεύονται στενά (*Αιμίλιος Έλληνας & Σία Ατδ v. Υπουργείου Οικονομικών κ.α.* (1990) 3 Α.Α.Δ. 181). Το κριτήριο κατά πόσο ένας όρος είναι ουσιώδης είναι αντικειμενικό και αποφασίζεται από το Δικαστήριο λαμβανομένου υπόψη ότι ένας δημόσιος διαγωνισμός αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση του ευρύτερου δημοσίου συμφέροντος (*P. Steft & Co v. Δημοκρατίας, Υπόθ. Αρ. 881/88, 11.10.1990*). Για σκοπούς ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών το δημόσιο συμφέρον απαιτεί όπως οι ουσιώδεις όροι διαγωνισμού εφαρμόζονται αυστηρά χωρίς να επιτρέπονται παρεκκλίσεις. Στην Υπόθεση αρ. **1481/2005 Εταιρεία Cyprus Pharmaceutical Organization Ltd v. ΑΑΠ** ημερ. 14.9.2007 κρίθηκε ότι η παράλειψη κατάθεσης εγγράφου που να περιέχει «Ανάλυση Ποσού διαγωνισμού» συνιστούσε παράλειψη συμμόρφωσης προς ουσιώδη όρο του διαγωνισμού που καθιστούσε επιτακτική την απόρριψη της προσφοράς.

Από το λεκτικό του όρου 8.3.1.2 του Μέρους Α προκύπτει ότι στο μέρος της προσφερόμενης τεχνικής λύσης-προσφοράς πρέπει να περιληφθεί και πίνακας (Έντυπο 9) με στοιχεία των κατασκευαστών σε περίπτωση που τα προϊόντα κατασκευάζονται ολικά ή μερικά από κατασκευαστή που είναι άλλος από τον

προσφέροντα. Το σχετικό Έντυπο απαιτεί σημαντικό αριθμό λεπτομερειών όπως Πλήρες Όνομα Κατασκευαστή, τη χώρα-ταχυδρομική διεύθυνση έδρας, τη χώρα-ταχυδρομική διεύθυνση εργοστασίου κατασκευής, διεύθυνση στο Διαδίκτυο (αν υπάρχει), αγορές κρατών μελών της Ε.Ε. στις οποίες κυκλοφορεί το προϊόν, το πρότυπο που ακολουθείται, τις δραστηριότητες που καλύπτονται, τον Οργανισμό που εξέδωσε το πιστοποιητικό, όνομα υπογράφοντος, θέση στην κατασκευάστρια Εταιρεία και στοιχεία επικοινωνίας. Με τα προβλεπόμενα στο Έντυπο 9 στην ουσία εξασφαλίζεται η Αναθέτουσα Αρχή για την ποιότητα του αντικειμένου του διαγωνισμού και τον κατασκευαστή του προϊόντος. Περαιτέρω στο ίδιο το Έντυπο ορίζεται ότι όλα τα ζητούμενα στοιχεία πρέπει να συμπληρώνονται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα.

Όλα τα πιο πάνω φανερώνουν τόσο την σημαντικότητα του όρου όσο και της πλήρωσης του από τους προσφέροντες. Πρόκειται για ουσιώδη όρο του διαγωνισμού καθότι συνδέεται άμεσα με την ποιότητα του προσφερόμενου προϊόντος αφού με τη συμπλήρωση του σχετικού Εντύπου παρέχονται όλα τα αναγκαία στοιχεία του κατασκευαστή προφανώς για να μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να επικοινωνήσει και του προσφερόμενου προϊόντος. Συνακόλουθα επηρεάζεται η έκταση του αντικειμένου της Σύμβασης και απόκλιση από αυτόν καθιστά την προσφορά εκτός προδιαγραφών. Το Έντυπο 9 δεν είναι απλώς ένας τύπος ένα έγγραφο με το οποίο τίποτε δεν διασφαλίζεται αλλά ο τύπος τον οποίο η

Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε για να υποβληθούν τα ουσιώδη από αυτή ζητούμενα. Είναι το έντυπο που καθορίστηκε από τον όρο 8.3.1.2 του Μέρους Α ο οποίος είναι ουσιώδης.

Η θέση των Αιτητών ότι πρόκειται για μία επουσιώδη απόκλιση και ότι τα στοιχεία που ζητούνται από το σχετικό έντυπο καλύπτονται από άλλα έγγραφα της προσφοράς δεν γίνεται αποδεκτή. Όπως ορθά ανέφερε και η Αναθέτουσα Αρχή τα υποβληθέντα έγγραφα δεν μπορούν να υποκαταστήσουν το Έντυπο 9 αλλά ούτε και καλύπτουν επαρκώς όλες τις λεπτομέρειες που ζητούνται από αυτό. Το κατά πόσο μέσα από τα άλλα έγγραφα που υποβλήθηκαν χωρίς αυτά να ζητούνται καλύπτονται ή όχι επαρκώς οι λεπτομέρειες που ζητούνται από το Έντυπο 9 δεν μπορεί να επενεργήσει καταλυτικά στο ουσιώδες του όρου 8.3.1.2 του Μέρους Α. Ισχυρίστηκαν βέβαια οι Αιτητές ότι ο όρος είναι επουσιώδης για το λόγο ότι τα περισσότερα στοιχεία που ζητούνται από το Έντυπο 9 ζητούνται και από άλλους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. Δεν συμφωνώ με τη θέση των Αιτητών. Ούτε επειδή μερικά από τα στοιχεία του Εντύπου 9 ζητούνται από άλλους όρους αυτό παύει να είναι ουσιώδους σημασίας καίτοι προβλέπεται από ουσιώδη όρο και η συμπλήρωσή του καθώς σημειώνεται στο ίδιο το έντυπο είναι υποχρεωτική. Άλλωστε με βάση πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου όταν ένας όρος κρίνεται ουσιώδης δεν μπορεί να τίθεται θέμα ουσιώδους ή επουσιώδους απόκλισης από αυτόν. Όπως αναφέρεται στη *Δημοκρατία ν C.H. Heat-Flow Mechanical*

*Contractors Ltd* (2005) 3 A.A.Δ. 36 «Δεν χωρεί η διαφοροποίηση σε ουσιώδη ή επουσιώδη απόκλιση από ουσιώδη όρο». Ισχυρίστηκαν επίσης οι Αιτητές ότι τα ζητούμενα με το Έντυπο 9 τέθηκαν με την προσφορά τους είτε μέσω άλλων εντύπων είτε άλλων εγγράφων που δεν εξητούντο και ότι εάν η Αναθέτουσα Αρχή ερευνούσε θα το διαπίστωνε. Ούτε με αυτό τον ισχυρισμό των Αιτητών συμφωνώ. Οι όροι του διαγωνισμού οι οποίοι όπως έχω προαναφέρει ερμηνεύονται στενά καθορίζουν τον τρόπο υποβολής των διαφόρων προϋποθέσεων που πρέπει να πληρούν οι προσφοροδότες. Δεν επαφίεται στον κάθε προσφοροδότη να υποβάλει όπως ο ίδιος επιθυμεί την προσφορά του ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να είναι υποχρεωμένη να ερευνά τα διάφορα έγγραφα που υποβλήθηκαν χωρίς να ζητούνται με σκοπό να διαπιστώσει αν σ' αυτά υπάρχουν τα ζητούμενα από ένα έντυπο που προβλέπεται από ουσιώδη όρο όπως είναι εδώ το Έντυπο 9.

Ούτε η έρευνα που είναι υποχρεωμένη η Αναθέτουσα Αρχή ως διοικητικό όργανο να διεξάγει έχει την έννοια ότι αυτή παραβλέποντας τους όρους του διαγωνισμού θα πρέπει να ερευνά όλα όσα υποβάλλονται χωρίς να ζητούνται ή εάν κάποια ζητούνται και από άλλους όρους να παραβλέπει τη μη υποβολή τους ενώ ζητούνται στη βάση ουσιώδους όρου.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε νομική υποχρέωση να ασκήσει την διακριτική της εξουσία και να ζητήσει διευκρινίσεις ούτε με αυτό συμφωνώ. Δεν τίθεται θέμα ασάφειας ή αοριστίας ώστε να παρέχεται



έδαφος αναζήτησης διευκρινίσεων. Οι Αιτητές παρέλειψαν να υποβάλουν το Έντυπο 9 και τυχόν αναζήτηση διευκρινίσεων ουσιαστικά ισοδυναμεί με την εκ των υστέρων υποβολή των στοιχείων που ζητούνται από το Έντυπο 9 και συμπλήρωση της προσφοράς γεγονός που αναπόφευκτα οδηγεί σε παραβίαση της αρχής της διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών όπως καθορίζεται από την σχετική νομοθεσία και νομολογία. Σύμφωνα με την απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *AHK v. Hydrotech Water And Environmental Engineering Ltd* (1999) 3 A.A.Δ. σελ. 333 στις σελίδες 341-342:

*«Έχει νομολογιακά καθιερωθεί ότι η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη, γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. (Ίδε *Medcon Construction and Others v The Republic* [1968] 3 C.L.R. 535). Η Διοίκηση δεν μπορεί να επεμβαίνει για να διορθώνει τα λάθη ή τις παραλείψεις ενός προσφοροδότη όταν μια τέτοια ενέργεια δεν δικαιολογείται από τους όρους της προσφοράς.»*

(Σχετική είναι και η απόφαση *Κ.Δ. v Χαρ. Πηλακούτα Ατδ* (2006) 3 A.A.Δ. 759).

Οι Αιτητές, των οποίων η προσφορά περιείχε λάθη και παραλείψεις ουσιαστικής φύσης δεν μπορούν να επικαλούνται ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε την υποχρέωση να ζητήσει την αποσαφήνιση ή την συμπλήρωση ελλείψεων, την στιγμή που τα εν λόγω στοιχεία δεν υποβλήθηκαν ή καταχωρήθηκαν όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού.

Ενόψει των πιο πάνω κρίνω ότι οι Αιτητές νόμιμα κρίθηκε ότι δεν πληρούσαν τον σχετικό όρο του διαγωνισμού και αποκλείστηκαν.

Ανεξάρτητα από την κατάληξη μου ότι η απόφαση για αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών είναι καθόλα νόμιμη έχω εξετάσει τα υποβληθέντα τα οποία και η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι δεν καλύπτουν όλες τις λεπτομέρειες που ζητούνται με το Έντυπο 9 για τα οποία χωρίς να αποφαίνομαι εάν ικανοποιούν τα απαιτούμενα σημειώνω τα εξής:

Στα έγγραφα που οι Αιτητές υπέβαλαν χωρίς αυτά να ζητούνται η εταιρεία Saraf Impex (P) Ltd εμφανίζεται ως (a govt. Recognised star Export House) και όχι ως οι κατασκευαστές. Ανάλογα αναφέρονται και στο πιστοποιητικό στο οποίο βεβαιώνεται ότι η Saraf Impex (P) Ltd συμμορφώνεται με το ISO 9001:2008. Στο πιστοποιητικό αυτό αναφέρεται επίσης ότι «*The scope of activities covered by this certificate is defined below. Exporter of Textile, Jute and Jute Products, Chemicals, Medical Goods, Agro and Food Products, Minerals, Metals and Engineering and Cosumer Goods*». Πουθενά δεν αναφέρεται η Saraf Impex (P) Ltd ότι είναι οι κατασκευαστές.

Σε κανένα από τα υποβληθέντα έγγραφα σε επιστολόχαρτα της Saraf Impex (P) Ltd δεν αναφέρεται ότι αυτή είναι η κατασκευάστρια εταιρεία. Στα επιστολόχαρτα της η ίδια εμφανίζεται ως Export House. Ότι πρόκειται για την κατασκευάστρια

εταιρεία αναφέρεται μόνο στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης το οποίο υπογράφεται από τους Αιτητές και στη σελ. 3 του φυλλαδίου Περιγραφής των προσφερόμενων προϊόντων το οποίο ενώ φέρει τον τίτλο Saraf Impex (P) Ltd στο κάτω μέρος καταγράφει manufacturer/exporter.

Με βάση τα όσα έχω προαναφέρει θα απέρριπτα την Προσφυγή και θα επικύρωνα την προσβαλλόμενη απόφαση.

.....  
Έφη Παπαδοπούλου  
Πρόεδρος